Аналитическая записка
для руководителя

№ 43
от 9 ноября 2026

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Признание решения общего собрания участников принятым через суд

Для кого (для каких случаев):
Для случаев блокировки принятия решений общего собрания.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 16.10.2026 N Ф04-2379/2026 ПО ДЕЛУ N А46-17906/2025

>> Схема ситуации

У Общества было 3 участника: у двоих по 40%, у Директора – 20%. Потом Директор подарил свою долю сыну, а сам остался стоять у руля как рядовой работник.

Мажоритарные участники изъявили желание провести внеочередное общее собрание с обширной повесткой дня, в том числе, по вопросу внесения изменений в устав. Если раньше вопросы, отнесённые к исключительной компетенции общего собрания, по уставу принимались 100% голосов, то теперь предлагалось прописать 2/3. Миноритарный участник при таком положении дел оставался «в пролёте» и на принятие решений в Обществе уже никак повлиять не смог бы. Конечно, на состоявшемся собрании он проголосовал против принятия устава в новой редакции.

Поскольку к работе Директора у Общества были претензии (самовольная выплата премий и необоснованное списание 8,6 млн. руб. недостач), то участники решили, что, голосуя против изменений в устав, сын Директора нарочно блокировал деятельность Общества.

Мажоритарные участники обратились в суд с требованием признать решение собрания, а значит и устав в новой редакции, принятым. Пока шли судебные разбирательства, было проведено ещё 2 собрания и часть вопросов из повестки дня всё-таки урегулировали. Но вопрос с изменениями в устав остался.

С учётом ведущихся судебных споров между Обществом и Директором, допустившим недостоверность бухгалтерской отчетности, списание недостачи в кассе и другие нарушения, суды первых двух инстанций констатировали, что фактические правоотношения сторон изменились настолько существенно, что допускают судебное преодоление отсутствия положительного волеизъявления одного из участников. Суды посчитали, что подобные действия миноритарного участника подлежат квалификации как совершенные со злоупотреблением правом, следовательно, принятие решения о внесении изменений в устав большинством не менее двух третей голосов является правомерным.

Суд округа отметил, что для применения механизма признания решения собрания принятым в данном случае также необходимо установить экономическую потребность Общества во внесении изменений в устав, полезный эффект от принятия такого решения для всех участников, а также добросовестность участников.

Как следует из материалов дела, миноритарный участник не уклонялся от участия в общем собрании, голосуя против он выразил свою корпоративную волю по вопросам повестки дня, в том числе об утверждении устава в новой редакции. Сам по себе факт несогласия миноритарного участника с

предложенной повесткой и голосование против нее не образуют состав правонарушения. Выражение воли, отличной от воли большинства, является законным способом реализации корпоративных прав.

Доказательств того, что непринятие оспариваемых изменений в устав существенно затруднило деятельность Общества не представлено. Сведения о том, что действия участника, голосовавшего против конкретных вопросов повестки дня, повлекли причинение убытков Обществу, также отсутствуют.

Разбирательства между Директором и Обществом ещё в разгаре, итоговые решения не вступили в силу, следовательно, на основании статьи 69 АПК РФ не могли учитываться в настоящем споре.

Признав решение общего собрания участников в части внесения изменений в устав, предусматривающих снижение порога принятия решений со 100% голосов до 2/3, принятым, суды полностью нивелировали право вето миноритарного участника и лишили его гарантированных уставных инструментов управления Обществом. Суд округа в иске полностью отказал.

>> Выводы и Возможные проблемы

Согласно п. 14 Обзора судебной практики (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019) для признания решения общего собрания принятым через суд должно быть установлено, что учредитель без уважительных причин уклонялся от участия в собрании и препятствовал принятию общим собранием значимых хозяйственных решений, отсутствие которых существенно затруднило деятельность юрлица.

Цена вопроса:

возможность влиять на деятельность общества.

Строка для поиска в КонсультантПлюс, раздел «Судебная практика»:

«участник, голосовавший против принятия решений, фактически блокировал деятельность общества».

Суд не признал вписанное постфактум условие о процентах под факсимиле

Для кого (для каких случаев):
Для случаев взыскания процентов по коммерческому кредиту.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 15.10.2026 N Ф09-2814/26 ПО ДЕЛУ N А60-41198/2025

>> Схема ситуации

Все началось прозаично. Поставщик передал Покупателю товар, а последний за него вовремя не расплатился. Тогда Поставщик обратился с иском в арбитражный суд, потребовав взыскать свыше миллиона неустойки и столько же процентов по коммерческому кредиту. Суд первой инстанции, не слишком вчитываясь в детали, все это дело одобрил.

Однако Покупатель обратился в апелляционный суд. Тот сравнил экземпляры договоров обеих сторон и выяснил, что они существенно отличаются. В договоре Поставщика таинственным образом присутствовал дополнительный абзац с условием о процентах, которого в договоре Покупателя и в помине не было. При этом условие о финансовой ответственности Поставщик запрятал в раздел с прочими условиями, прямо внутрь пункта, регламентирующего порядок отправки досудебных претензий. Суд резонно отметил, что это полностью нарушает логику изложения и здравый смысл, явно свидетельствуя о том, что строчки грубо впихнули постфактум в единственное свободное пространство, в разрыв между страницами перед блоком с подписями. Кроме того, вместо «живой» подписи руководителя Покупателя на спорной странице красовался оттиск факсимиле. При этом в самом тексте договора стороны не зафиксировали право использовать штампы вместо личной подписи. А по гражданскому законодательству, если нет предварительного письменного согласия на использование таких аналогов, то грош цена этому вашему факсимиле. В общем, апелляционный суд встал на сторону Покупателя.

Но Поставщик до последнего отказывался верить в крушение своего хитроумного плана и дошел до кассационного суда, где давил на то, что сделка велась через официальную электронную почту, на документах стоит подлинная печать Покупателя, да и вообще Покупатель постоянно присылал другие бумаги со штампиками, так что это их обычный стиль работы. На что суд ответил, что наличие печати на документе – это, конечно, здорово, но она никак не заменяет собой законную подпись руководителя. В итоге условие о коммерческом кредите, чудом втиснутое в пустое место на странице, суд счел все-таки несогласованным. Поставщику пришлось довольствоваться только законной неустойкой в размере 445 тыс. рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

Как видим, суды оценивают не только буквы, но и логику документа. Попытка втиснуть финансовые обязательства в технические разделы вызывает сомнение, а использование факсимиле без прямого разрешения в тексте договора делает любые сомнительные пункты юридически ничтожными.

Цена вопроса:

1,1 млн. руб.

Строка для поиска в КонсультантПлюс;

«использование факсимиле не согласовано».

Когда не повезло с арендодателем

Для кого (для каких случаев):
Для случаев аренды недвижимости.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 14.10.2026 N Ф06-5192/2026 ПО ДЕЛУ N А65-30856/2025

>> Схема ситуации

ИП в конце 2022 года решил арендовать у ООО большой объект недвижимости с торговыми местами. Но его еще нужно было достроить. Поэтому стороны заключили предварительный договор, ИП перечислил 6 млн и стал ждать. В начале планировалось, что аренда начнется в 2023 году, затем был согласован перенос сроков на 2024 год. Но, когда наступил и этот год, ничего не поменялось. Пришлось обращаться в суд. Там ООО пыталось давить на то, что установленные в предварительном договоре цены уже невыгодны, приводило мнение эксперта. Но суд не согласился, произвести оценку можно было и раньше. Основной договор должен быть заключен! И на ранее согласованных условиях.

Скрепя сердце, Общество передало в аренду ИП недвижимость, правда, уже в 2025 году. Но буквально на следующий месяц стало требовать предоставления круглосуточного допуска своих работников в арендованные помещения. А еще спустя пару недель представители Арендодателя стали регулярно наведываться. Поскольку их не пускали, были составлены акты и даже пару раз вызвана полиция, которая, правда, признаков преступления не нашла. Затем Общество пошло в суд, где требовало: обеспечить беспрепятственный доступ ООО в нежилой объект, в любое помещение, в том числе в торговые ячейки, в часы работы, для целей осмотра и контроля, без ограничения времени начала и окончания визита и количества лиц; взыскать с ИП на случай неисполнения решения суда судебную неустойку в размере 1 100 075 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

Суд с Обществом не согласился. Договор предусматривает возможность проведения осмотров, но в согласованное время. Данный порядок является обязательным для исполнения обеими сторонами договора.

Собственник не вправе произвольно вмешиваться в пользование переданным в аренду имуществом, если это не обусловлено угрозой имуществу либо нарушением условий договора (доказательства чего отсутствуют). Представленные истцом акты фиксации составлены в одностороннем порядке без участия ИП. Доказательств, что ответчик безосновательно препятствовал доступу истца не представлено. К тому же журнал посетителей ИП доказывал, что все-таки отдельные лица Арендодателя проходили на объект.

Суд указал, что исковые требования о безграничном доступе на объект могут свидетельствовать об одностороннем внесении изменений в условия договора аренды, что является недопустимым.

>> Выводы и Возможные проблемы

Арендодатель, т.е. собственник имущества, может его осматривать, но не безгранично. Нужно согласовывать время с арендатором. За исключением случаев, если имеются сведения о нарушении условий договора или угрозы арендованному объекту.

Цена вопроса:

доступ в арендованное помещение и неустойка 1 млн в день.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«согласование доступа в арендованный объект».