Аналитическая записка
для руководителя

№ 42

от 2 ноября 2026

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс

Сказ о том, как директор уволиться хотел, но ЕГРЮЛ его не пустил

Для кого (для каких случаев):
Для случаев взыскания убытков с бывшего руководителя.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 12.10.2026 N Ф07-8608/2026 ПО ДЕЛУ N А13-9320/2025

>> Схема ситуации

Был у одного Общества директор, который трудился с 2019 года, но трудился, как выяснилось, недобросовестно. Он почему-то регулярно забывал вовремя отправлять налоговую отчетность. А налоговая инспекция, как известно, склероз не прощает и штрафует за забывчивость. Вот и Обществу были выставлены налоговиками штрафы в общей сумме на 88 тыс. руб. Разумеется, единственный учредитель обвинил во всех смертных грехах в убытках директора и обратился в суд, потребовав взыскать 88 тыс. руб. с нерадивого руководителя.

В суде директор искренне недоумевал по этому поводу, ведь он написал заявление на увольнение еще в 2024 году и ушел в закат с гордо поднятой головой. Как говорится, «на этом мои полномочия всё». С чего бы вдруг ему оплачивать штраф, выставленный налоговым органом в 2025 году?

Но оказалось, что уволиться-то директор уволился, однако оставил после себя такое наследие в виде долгов, что судебные приставы наложили запрет на любые регистрационные действия с Обществом. И вот по этой причине официально сменить директора в ЕГРЮЛ вовремя не удалось, а сам он не заглядывал в реестр и не удосужился написать заявление о том, что данные в ЕГРЮЛ о нем недостоверны. По итогу получился такой сюр: в ЕГРЮЛ по-прежнему указан бывший директор, сдать отчетность кроме него никто не может, а сам он спокойненько сидит дома и наслаждается свободой.

Суд первой инстанции пожалел директора и уменьшил взыскание на 600 рублей, решив, что за тот период он уж точно не отвечал, но апелляция и кассация коллег не поддержали, взыскав с директора убытки в заявленной учредителем сумме. Ведь запрет на смену директора в ЕГРЮЛ был наложен из-за его же собственных действий во время руководства компанией.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если вы были директором и решили уйти, мало просто написать заявление и хлопнуть дверью. Нужно убедиться, что в ЕГРЮЛ вы больше не фигурируете, иначе есть риск остаться вот таким «виртуальным директором» и оплачивать штрафы за компанию, которой больше не руководите.

Цена вопроса:
88 тыс. руб.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«взыскание с бывшего руководителя налоговых штрафов».

Подготовлена ООО «Инженеры информации»
и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»

Перерасход давальческих материалов ударит по карману подрядчика

Для кого (для каких случаев):
Для случаев передачи материалов подрядчику.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 06.10.2026 N Ф06-5430/2026 ПО ДЕЛУ N А12-9502/2025

>> Схема ситуации

Между Заказчиком/Покупателем и Подрядчиком/Поставщиком был заключен договор, по условиям которого нужно было изготовить металлоконструкции в соответствии с проектными чертежами, требованиями ГОСТ. Отдельным пунктом предусмотрели, что в стоимость не входят: лакокрасочный материал некоторые другие расходы. Работы по нанесению антикоррозионной защиты металлоконструкций проводятся с использованием давальческого ЛКМ (лакокрасочный материал).

В ходе выполнения работ по запросу было передано Подрядчику 9095 кг краски. Исполнитель израсходовал 7771 кг и предложил к возврату 1324 кг. О чем составил отчет.

Заказчик изучил отчет, инструкцию изготовителя краски и возмутился. По его расчетам максимальный расход краски должен был составить 4224 кг. Это же почти в два раза меньше, чем фактический расход! И разницу между количеством переданного и теоретически достаточного для окрашивания ЛКМ он посчитал своими убытками в размере более 2 миллионов рублей. Взыскивать их Заказчик пошел в суд.

Суд задумался. С одной стороны, убытки должен доказывать истец, т.е. Заказчик. С другой стороны, именно Подрядчик, в силу ст. 713 и 714 ГК РФ, должен использовать материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить отчет и вернуть остаток. Подрядчик, своевременно и в установленном законом порядке не отчитавшийся перед заказчиком об использовании давальческого материала, несет риск связанных с этим неблагоприятных последствий, в том числе, и сопряженных с трудностями доказывания в рамках судебного спора. Но т.к. суд не очень разбирается в красках, то была назначена экспертиза.

Эксперты установили, что толщина покрытия краски в большинстве случаев значительно превышает заложенные в проекте значения; а в некоторых случаях была ниже проектной. Нестабильность реальной толщины лакокрасочного покрытия не позволила рассчитать эксперту реальный объем. Поэтому он посчитал расход из максимально допустимого покрытия в соответствии с нормативными документами. В итоге, по мнению эксперта, перерасход краски составил 3133 кг. Они потянули на 1,4 млн руб.

Осталось разобраться с 1324 кг остатка краски. Их почему-то заказчик отказался забирать и требовал за них оплату с Подрядчика.

Суд внимательно изучил договор и выяснил, что судьба оставшихся лишними у Подрядчика ЛКМ в нем не определена. Значит, он их должен вернуть; а Заказчик должен был их принять. Его ссылки, что сроки годности у краски прошли, суд отверг, т.к. на момент возврата со сроками все было в порядке. Поэтому в оставшейся сумме взыскания (почти 700 тысяч) истцу было отказано.

>> Выводы и Возможные проблемы

Подрядчик несет ответственность за давальческое сырье и должен использовать его экономно. Если заказчик сможет доказать перерасход материалов, то взыщет убытки. Ну, и остатки сырья по умолчанию должны быть возвращены. Заказчик не вправе требовать вместо них оплату, если в договоре не сказано иное.

Цена вопроса:

2 087 521 руб. убытков.

Строка для поиска в КонсультантПлюс;

«убытки перерасход материалов».

"Бумажный НДС" и его последствия

Для кого (для каких случаев):
Для случаев взыскания долгов по «сделкам на бумаге».

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть комментируемый документ:
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.10.2026 N Ф09-2936/26 ПО ДЕЛУ N А07-20159/2025

>> Схема ситуации

Между Поставщиком и Покупателем был заключен договор поставки товара на сумму 10 000 198 руб. 80 коп. По мнению Поставщика, он свою часть сделки исполнил, а вот Покупатель от оплаты товара уклонился. А после обращения Поставщика в суд, Покупатель вообще подал уточненную декларацию по НДС, исключив из неё спорную операцию.

Судом первой инстанции было установлено, что представленная Поставщиком совокупность доказательств, а именно: договор поставки, спецификация, УПД, подписанный ответчиком, а также договоры и УПД, подтверждающие приобретение товара у третьих лиц, является достаточной для подтверждения факта поставки. При этом Покупатель, оспаривая реальность хозяйственной операции, в нарушение статьи 65 АПК РФ, не представил безусловных доказательств, опровергающих передачу товара.

Апелляция заняла такую же позицию, но суд округа рассудил иначе.

В ходе рассмотрения заявленных требований Покупатель опровергал факт получения товара со ссылкой на отсутствие у него достаточных площадей и складов, чтобы обеспечить хранение такого объема товара, и отсутствие у Поставщика возможности поставить за один день такие объемы, поскольку у него нет соответствующего количества товара и автотранспорта.

Однако суды не исследовали надлежащим образом доводы о мнимости договора поставки, который, по мнению Покупателя, совершен для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные

правоотношениям по поставке, лишь с целью налоговой оптимизации ("бумажный НДС"). Покупатель полагал, что реальной целью данной сделки было уклонение от уплаты НДС.

Подпись КЭП, по мнению Покупателя, подтверждает лишь авторство электронного файла, но сама по себе не способна доказать физическое существование товара, его погрузку, транспортировку и вручение. Факт отсутствия поставки подтверждается уточненной налоговой декларацией по НДС с исключением спорной сделки.

При наличии доводов о мнимости договора установления только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно. С учетом изложенного суду следует предложить сторонам представить доказательства приобретения товара, наличия складов для хранения товара (при необходимости хранения), наличия автотранспорта для доставки товара ответчику, наличия фактического перемещения товара каким-либо способом (транспортом) и принятия его покупателем, наличия путевых листов, транспортных накладных (в зависимости от способа доставки), то есть доказательства, подтверждающие реальность совершения оспариваемой сделки (возможность её совершения).

Эти и другие доводы Покупателя подлежали судебной оценке и отражению в судебных актах.

Кроме того, заявление Покупателя о том, что согласно сложившейся правовой позиции, если покупатель приводит аргументированные доводы о фиктивности договора, бремя доказывания смещается на поставщика, и уже он обязан доказать суду реальность хозяйственной операции: раскрыть логистическую цепочку, указать способ доставки товара, а также подтвердить наличие складских помещений для его хранения, тоже оставлено судами без внимания.

Суд кассационной инстанции 14.09.2026 отложил судебное разбирательство, предложив сторонам обосновать свои доводы и возражения. После отложения, в судебном заседании 05.10.2026 на вопрос суда кассационной инстанции о том, какими доказательствами, кроме УПД, подтверждается факт реальной поставки в настоящем споре, представитель истца указал, что в материалы дела в качестве доказательств поставки представлен только УПД. На что суд округа развёл руками и отправил дело на пересмотр.

>> Выводы и Возможные проблемы

УПД, подписанный КЭП, не подтверждает реальность поставки если покупатель её отрицает. Необходимо более тщательное документальное обоснование всей логистической цепочки, иначе суд может согласиться с мнимостью сделки.



Цена вопроса:

10 000 198 руб. 80 коп.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«бумажный ндс».