

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



О флешках стоимостью, как крыло самолета

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки товара по завышенной цене.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
15.09.2026 N Ф05-14159/2026 ПО ДЕЛУ N А40-
203048/2025

>> Схема ситуации

Два общества заключили договор поставки, по которому среди прочего закупились 25 USB-флешек на 256 ГБ. Цена за флешки по договору составила 918 810 руб., то есть 36 752,40 руб. за штуку. После заключения договора Покупатель спохватился, что дороговато вышло. Промониторив в Интернете цены на флешки, он был, мягко говоря, шокирован. Ведь «красная цена» такой флешки 3 906 руб. за штуку, то есть 97 650 руб. за все 25 штук. Эту информацию подтвердил и независимый эксперт в своем заключении. «Это что же получается? Я переплатил 821 160 руб.?», – возмутился Покупатель и обратился в арбитражный суд с иском о признании договора недействительным в части поставки этих флешек на основании п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Суд первой инстанции отказал в иске: «Надо было раньше цены мониторить, вы же сами подписали договор, сами провели закупку, вас ведь никто не заставлял. Свобода договора как никак. Вы приняли товар, так что теперь назад пути нет».

Покупатель не сдался, ведь на кону сумма, близкая к миллиону рублей, и обратился в апелляционный суд. И тот встал на сторону Покупателя, поскольку проведение закупки само по себе не гарантирует, что сделка не окажется убыточной. Закупка проводилась по внутренним документам Покупателя на электронной площадке, а не по 223-ФЗ. Она была упрощенной и низкостоймостной, где победителя определяли по соответствию техническим характеристикам, а не по рыночной цене. Заявку подал только один участник – тот самый Продавец. Альтернативы-то и не было. Если уж мы говорим о свободе договора, то следует напомнить, что она ограничена принципом недопустимости злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ), а товарно-денежные отношения предполагают эквивалентность встречного предоставления. В данном случае флешки – стандартный товар массового спроса, а не изготовленный по специальному заказу, поэтому многократное завышение цены необоснованно. Завышение цены подтверждено скриншотами сайтов других поставщиков и заключением независимого эксперта. Кроме того, товар Покупателем фактически не принят, ведь УПД не подписан. Есть только экспедиционная расписка, которая просто подтверждает получение груза от перевозчика, поскольку в одной коробке с флешками были и другие товары, по стоимости которых у Покупателя претензий нет. Кассационный суд с коллегами из апелляции согласился и вернул Продавцу приложенные к его жалобе письменные доказательства, поскольку кассационный суд не принимает новые доказательства и не переоценивает фактические обстоятельства дела.

Доказательства нужно было показывать апелляционному суду, а сейчас поздно пить боржоми.



>> Выводы и Возможные проблемы

Покупатель, конечно, оплошал – мониторить стоимость товара нужно было до закупки, а не после. И тем не менее, суды признали, что почти 10-кратное завышение цены на стандартный товар при единственном участнике закупки и отсутствии фактической приёмки – это злоупотребление правом и ущерб покупателю. Свобода договора – это не лицензия на ограбление.

Цена вопроса:
821 160 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«рыночная стоимость товара значительно ниже договорной цены».



Прокуратура борется с адресами массовой регистрации

Для кого (для каких случаев):

Для случаев регистрации нескольких фирм по одному адресу.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
16.09.2026 N Ф05-11388/2026 ПО ДЕЛУ N А40-
290227/2025

>> Схема ситуации

Прокурор провел проверку и выяснил, что на территории одного офиса зарегистрировано 15 организаций. Осуществил осмотр и оказалось, что признаки ведения деятельности данных лиц на месте отсутствовали: нет работников, нет вывесок. Да и вообще по СанПиНу на одно рабочее место положено не менее 4,5 м2, а площадь комнаты меньше 36 м2. Непонятно, как они там ютятся?! Вернее, понятно, что никак! Просто адрес этот является местом массовой регистрации.

Раз руки налоговой до него не добрались, прокурор сам пошел в суд. Он требовал: признания незаконными действий владельца офиса и его арендатора по предоставлению помещения без намерения использовать его для размещения исполнительных органов юридических лиц; признание адреса - адресом массовой регистрации; признание недостоверными сведений о месте нахождения 15 организаций и внесения соответствующей информации в ЕГРЮЛ.

Суд напомнил, что о недостоверности сведений об адресе юридического лица может свидетельствовать, в частности, то, что адрес, указанный в ЕГРЮЛ обозначен как адрес большого количества иных юридических лиц, в отношении всех или значительной части которых имеются сведения о том, что связь с ними по этому адресу невозможна (представители юридического лица по данному адресу не располагаются, и корреспонденция возвращается с пометкой "организация выбыла", "за истечением срока хранения" и т.п.).

При наличии данного обстоятельства сведения об адресе юридического лица считаются недостоверными, если заявитель не представил в регистрирующий орган иные сведения (документы),



подтверждающие, что связь с юридическим лицом по этому адресу будет осуществляться (пункт 2 постановления Пленума N 61).

Дальше суд отметил, что в силу презумпции доказывания доказывается положительный факт (реальное нахождение юридических лиц по спорному адресу и возможность осуществления связи с ними), а не отрицательный (их отсутствие), в связи с чем именно на ответчиков в силу закона возложена обязанность представить доказательства действительного расположения юридических лиц в спорном помещении, осуществления там реальной деятельности, получения корреспонденции, возможность связи с ними.

Но ответчики не явились (за исключением одного). Может, и правда не получили ни писем прокурора, ни корреспонденцию из суда... В итоге суды требования прокурора удовлетворили. Придется теперь обществам либо менять адреса в ЕГРЮЛ, либо ожидать исключения из Реестра.

>> Выводы и Возможные проблемы

Не только налоговая проверяет реальность адреса. На подмогу инспекции приходят прокуроры. Они сами проводят проверки, выявляют адреса массовой регистрации и обращаются в суд. Если организация в суд не явится и не докажет, что осуществляет деятельность по соответствующему адресу и что связь с ней по этому адресу возможна, то ее адрес в ЕГРЮЛ признают недостоверным. А это может повлечь привлечение должностных лиц к административной или уголовной ответственности, ликвидацию организации либо исключение ее из ЕГРЮЛ, отказ в государственной регистрации, а также потерю деловой репутации организации и проблемы взаимодействия с контрагентами, налоговыми органами, банками и т.д. (Вопрос: Каковы возможные последствия для организации, если в ЕГРЮЛ обнаружены недостоверные данные? (Консультация эксперта, 2026))

Цена вопроса:

адрес и само
существование
компаний.



Строка для поиска в КонсультантПлюс;

«признание незаконными действий по предоставлению помещения
адресом массовой регистрации».



Взыскание предоплаты за невыбранный вовремя и утилизированный товар

Для кого (для каких случаев):

Для случаев невыборки товара с ограниченным сроком
годности.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 18.09.2026 N
Ф04-2265/2026 ПО ДЕЛУ N А27-18942/2025

>> Схема ситуации

Между Поставщиком и Покупателем был заключен договор, по условиям которого поставка продукции осуществляется по графику; количество продукции и сроки ее отгрузки стороны согласовывают



дополнительно путем оформления уточняющих спецификаций либо через письменную заявку Покупателя и уведомление о готовности от Поставщика. В случае невыборки Покупателем продукции в согласованный в спецификации период Поставщик вправе взыскать с покупателя штраф в размере стоимости невыбранного количества продукции. При этом невыбранное количество продукции допоставке не подлежит.

В изначальной спецификации к договору стороны согласовали поставку продукции общей стоимостью 386 400 руб. на условиях самовывоза со склада Поставщика в период с 01.04.2025 по 30.04.2025. Поставщик изготовил продукцию, уведомил Покупателя о готовности товара и напомнил, что срок его годности всего 6 месяцев, поэтому выбрать его надо оперативно – до 30.04.2025. Покупатель в указанный срок выборку не произвел. Дважды 07.05.2025 и 23.05.2025 Поставщик направлял Покупателю претензии, требовал внести предоплату и забрать товар, но Покупатель упорно молчал.

Через 6 месяцев невыбранный товар был утилизирован, а Поставщик обратился в суд и со ссылкой на условия договора попросил взыскать с Покупателя полную стоимость партии товара.

Суды первой и второй инстанции иск полностью удовлетворили. Кассационная инстанция с ними в корне не согласилась. При добросовестном поведении Поставщик, соблюдая режим постоянной готовности к отгрузке части товара по заявкам покупателей как минимум в пределах срока исковой давности их правоприятий, выстраивает свой производственный цикл таким образом, чтобы продукция с меньшим остаточным сроком годности реализовывалась в первую очередь. Т.е. продукция для конкретного Покупателя на складе не обособляется.

В рассматриваемом случае Поставщиком товар переработан, о чем в одностороннем порядке составлен соответствующий акт от 02.10.2025. И поскольку требованием Поставщика является взыскание оплаты за товар, от принятия которого Покупатель уклонился, при этом товар с "родовыми признаками" отсутствует (переработан), суд округа полагает, что обязательство по оплате товара, который не может быть поставлен, не возникло. О готовности к передаче аналогичной продукции Поставщик не заявляет.

>> Выводы и Возможные проблемы

Взаимное по своей правовой природе обязательство по договору поставки, предполагающее эквивалентность встречных предоставлений сторонами, по общему правилу не допускает сохранение за поставщиком денежных средств за фактически переданным товаром. В этой связи требование истца о взыскании предварительной оплаты не основано на законе.



Цена вопроса:

386 400 руб.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«понуждение к предоплате не переданного товара».