

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Возврат аванса со спецсчета при казначейском сопровождении и проценты по ст. 395 ГК РФ

Для кого (для каких случаев):

Для возврата аванса со спецсчета при казначейском сопровождении.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ
01.09.2026 N 301-ЭС25-14195 ПО ДЕЛУ N А79-5595/2024

>> Схема ситуации

Между Заказчиком и Подрядчиком был заключен муниципальный контракт жизненного цикла общей стоимостью 695 155 788 руб. 81 коп. Заказчик 11 февраля 2023 г. произвел оплату авансовых платежей в общей сумме 347 577 894 руб. 40 коп. на специальный счет Подрядчика. После длительных судебных разбирательств контракт был признан недействительным (ничтожным), и Подрядчику пришлось вернуть весь аванс копейка в копейку, так и не приступив к выполнению работ.

Ссылаясь на то, что целый год 347 с половиной миллионов были недоступны для использования на нужды бюджета, заместитель прокурора обратился в суд с иском о взыскании с несостоявшегося Подрядчика 40 652 732 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11 февраля 2023 г. по 6 марта 2024 г. и далее по день фактической оплаты.

Все суды были единодушны и великодушны: взыскали с Подрядчика 40 652 732 руб. 86 коп. без начисления процентов по день фактической оплаты. Сначала ВС РФ отказался рассматривать жалобу Подрядчика, но потом Определением заместителя Председателя ВС РФ кассационная жалоба всё-таки была передана в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Судебные инстанции исходили из того, что Подрядчику было известно об основаниях ничтожности сделки в момент подписания контракта и с этого момента он неправоммерно получил и использовал денежные средства. В то же время министерство и администрация (Заказчик) были лишены возможности направить спорную сумму денежных средств на реализацию иных приоритетных государственных задач местного или федерального значения. При этом суды критически отнеслись к доводу Подрядчика об отсутствии возможности распорядиться денежными средствами ввиду их нахождения на лицевом счете, выплаты с которого должны происходить под казначейским сопровождением.

Верховный Суд прежде всего отметил, что после признания контракта недействительным полученный авансовый платеж был полностью возвращен Заказчику, доказательств того, что имело место превышение размера перечисленных Подрядчику авансовых платежей над размером возмещения, материалы дела не содержат.

Исходя из установленных обстоятельств по делу, на денежные средства, находящиеся на специальном казначейском счете Подрядчика (в случае их целевого учета, например, для учета средств участников казначейского сопровождения как в данном случае), проценты за пользование не подлежали начислению, поскольку такой счет создан был исключительно для целевого учета и контроля, а не для размещения средств с доходом.



>> Выводы и Возможные проблемы

ВС РФ пришел к выводу, что при казначейском сопровождении денежных средств, находящихся на спецсчете, на исполнителя не может быть возложена предусмотренная статьей 395 ГК РФ ответственность, хотя среди окружных судов встречается и другая позиция.

Цена вопроса:

40 652 732 руб. 86 коп.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«казначейское сопровождение проценты 395 гк рф».



Битва за подпись или как проиграть три суда подряд

Для кого (для каких случаев):

Для случаев предоставления документов участнику общества.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ОТ 31.08.2026 N Ф07-5060/2026 ПО ДЕЛУ N А56-
32367/2025

>> Схема ситуации

Жила-была Компания в прекрасном городе на Неве, и был у неё участник, которому вдруг (совершенно неожиданно!) захотелось узнать, куда же утекают денежки родного предприятия. Ну, знаете, эти странные прихоти миноритариев: посмотреть бухгалтерские книги, реестры протоколов, сведения о движении средств... Мелочи жизни, в общем.

Суд обязал Компанию выдать участнику гору документов: от реестра протоколов за 2013-2019 годы до договоров с контрагентами. Казалось бы, бери и отдавай. Но нет! Компания пошла путём самурая: вместо того, чтобы просто передать бумаги, она потребовала сначала подписать соглашение о конфиденциальности. Прямо-таки нотариально заверенную клятву молчания, что участник никому не расскажет, сколько Компания заработала и на что потратила.

Участник подписывать соглашение отказался. И тогда Компания пошла в суд – требовать подпись в принудительном порядке. И надо же, суды трех инстанций в удовлетворении требований Компании отказали. А почему? А потому что по Закону об ООО (п. 1 ст. 9), оказывается, участник ООО и так обязан не разглашать конфиденциальную информацию. Это как бы встроено в его статус по умолчанию. А вот обязанности подписывать отдельное соглашение – нет. Вообще. Ни в законе, ни в уставе.

Суды также отметили, что документы, которые требует миноритарий, вообще не входят в перечень коммерческой тайны, утверждённый приказом гендиректора Компании. То есть Компания сначала сама не удосужилась включить эти бумаги в список секретных, а потом требует с участника подписку о неразглашении. Логично, да?



Ну и апофеоз: кассация мягко намекнула, что Компания своими исками пытается преодолеть принцип обязательности судебных актов по уже проигранному делу об обязанности передать документы участнику. Вместо того чтобы выполнить решение суда, Компания бежит по инстанциям с новыми исками, надеясь, что где-нибудь да повезёт. Но не повезло.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если суд сказал «передай документы участнику», не надо придумывать бюрократические квесты. В Законе об ООО уже всё придумано давно.

Цена вопроса:
доступ к документации.



Строка для поиска в КонсультантПлюс;
«соглашение о конфиденциальности с участником общества».



Когда лизинговый платеж может меняться каждый квартал?

Для кого (для каких случаев):
Для случаев заключения договора лизинга.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 04.09.2026 N Ф05-
7916/2026 ПО ДЕЛУ N А40-36540/2025

>> Схема ситуации

В марте 2024 года ООО надумало приобрести автомобиль. Всей суммы у него не было, поэтому решено было заключить договор лизинга. АО выступило лизингодателем. Сумма ежемесячного платежа составила 67 141,51 руб. Но радовалось ООО недолго. К концу 2024 года прилетело от АО известие, что с февраля 2025 года платеж составит 73 299,51 руб. «Что за дела?!», – удивился лизингополучатель и пошел в суд.

В суде лизингодатель увеличение платежа обосновал так: на момент заключения договора ключевая ставка составляла 16%, к концу года она увеличилась аж до 21%. На этот случай в Правилах лизинга есть соответствующий пункт: лизингодатель вправе изменить размер лизинговых платежей, но не чаще чем один раз в три месяца, в том числе в случае увеличения ключевой ставки.

Лизингополучатель в ответ возмущался: ставка-то выросла на 5%, а наш платеж – на 9,2%. Где ж тут справедливость?!

Первые суды исходили из того, что повышение лизингового платежа на 9,2% при увеличении ключевой ставки только на 5% свидетельствует о злоупотреблении правом. Также указали, что экономическая целесообразность такого повышения ответчиком не доказана, и, исходя из того, что на дату окончания



исследования доказательств в суде наблюдалось снижение ключевой ставки, признали сделку ничтожной в части увеличения лизинговых платежей более чем на 5%.

Кассационный суд пришел совсем к другим выводам. Он напомнил, что согласно правовой позиции, изложенной в пункте 29 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом ВС РФ 27.10.2021, условия договора лизинга, предусматривающие возможность пересмотра лизингодателем в одностороннем порядке размера лизинговых платежей в связи с изменением курса валют, являются действительными, если пределы возможного изменения размера платежей по договору и обстоятельства, влекущие эти изменения, были известны лизингополучателю при заключении договора. По мнению суда, указанная правовая позиция может быть применена и к условиям договора лизинга, предусматривающим возможность пересмотра лизинговых платежей в связи с изменением ключевой ставки.

А ранее суды неправомерно сравнили абсолютное увеличение ключевой ставки (на 5 процентных пунктов) с абсолютным увеличением ежемесячного лизингового платежа (на 9,2%), тогда как правильным является сопоставление относительного (пропорционального) изменения платы за финансирование с относительным изменением ключевой ставки. Ключевая ставка изменилась в 1,3125 раза ($21\% / 16\% = 1,3125$), а ежемесячный лизинговый платеж – в 1,0917 раза ($73\,299,51 \text{ руб.} / 67\,141,51 \text{ руб.} = 1,0917$), то есть лизинговый платеж вырос в меньшей степени, чем ключевая ставка.

Сравнение же абсолютных величин (5 процентных пунктов против 9,2% увеличения платежа) является методологически неверным.

Кроме того, Общество заблаговременно уведомили о планируемом изменении графиков платежей, что опровергает довод о недобросовестном поведении ответчика при реализации своего права. В указанный период лизингополучатель имел возможность осуществить досрочный выкуп предмета лизинга либо запросить реструктуризацию платежей, однако таких действий не последовало.

>> Выводы и Возможные проблемы

При оформлении лизинга важно не только договор прочитать, но и ознакомиться с Правилами лизинга. В них может быть предусмотрена возможность изменения лизингового платежа в связи с изменением курса валюты или в связи с изменением ключевой ставки. Оспорить в дальнейшем увеличение платежа вероятно в суде не удастся.



Цена вопроса:
увеличение лизингового
платежа на 9,2%.

Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«изменение лизингового платежа ключевая ставка».