

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Зарплата за первый день болезни не сдвигает сроки пособия

Для кого (для каких случаев):

Для случаев открытия больничного после рабочего дня.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 06.08.2026 N Ф04-2054/2026 ПО ДЕЛУ N А75-
23490/2025

>> Схема ситуации

Сотрудник, отработав 6 числа смену, обратился ко врачу. Ему в этот же день открыли больничный лист на 10 дней, т.е. по 15 число включительно. Как известно, первые 3 дня болезни по закону оплачивает работодатель. Но поскольку последний выплатил за 6 число заработную плату, т.к. сотрудник этот день полностью отработал, то пособие по временной нетрудоспособности работодателем было выплачено только за следующие 2 дня – за 7 и 8 число. Фонду были переданы сведения, что он должен оплатить следующие 7 дней – с 9 по 15 число, т.е. начиная с 4-го дня болезни. Однако Фонд с мнением работодателя не согласился – раз 6 число было рабочим днем и оплачено зарплатой, следовательно, первые 3 дня нетрудоспособности за счет работодателя – 7, 8 и 9 число. Следовательно, Фонд должен оплачивать пособие только начиная с 10 числа, а это 6 дней вместо 7. В общем, Фонд по-своему пересчитал период, и, решив, что оплатил один лишний день по вине не умеющего считать работодателя, потребовал от него возместить излишне понесенные расходы – 3 179,17 руб., а также заплатить штраф за представление недостоверных сведений – 1 000 руб.

Работодатель был с расчетом Фонда не согласен и обратился в суд. Первая инстанция встала на сторону Фонда – раз первый день болезни оплачен зарплатой, следовательно, первые 3 дня за счет работодателя – это 7, 8 и 9 числа. Апелляция с судом первой инстанции согласилась.

Наверняка работодателю было не жаль 4 тыс. рублей, но он пошел на принцип и обратился в кассационный суд. И тот указал, что коллеги предыдущих судебных инстанций неправильно применили нормы закона п. 1 ч. 2 ст. 3 Закона № 255-ФЗ. Пособие выплачивается за календарные дни болезни, начиная с даты открытия листка нетрудоспособности. Закон не ставит отсчет первых 3 дней в зависимость от того, оплатил ли работодатель один из этих дней как зарплату. Как мы знаем, нельзя платить одновременно зарплату и пособие за один день, но это не меняет порядок исчисления периода. Если первый день оплачен зарплатой, то за счет работодателя должны быть оплачены последующие дни – второй и третий. Таким образом, работодатель фактически оплатил первые 3 дня нетрудоспособности (один – зарплатой, два – пособием), как того требует закон. Следовательно, Фонд должен оплачивать с 4-го дня нетрудоспособности, то есть с 9 числа, как и указал изначально работодатель в своих сведениях. Требование Фонда оплатить 9 число за счет работодателя неправомерно. Дополнительно суд отметил, что сотрудник имел право попросить врача указать в больничном дату освобождения со следующего дня, т.е. с 7 числа. Если бы он это сделал, то четвертым днем стало бы 10 число, и Фонд все равно заплатил бы следующие 7 дней (с 10 по 16). Это подтверждает, что фактически Фонд не понес излишних расходов.

По итогу Фонд судебное разбирательство проиграл и еще остался должен 180 000 рублей госпошлины своему оппоненту.



>> Выводы и Возможные проблемы

По мнению СФР и экспертов, работодатель оплачивает пособие по временной нетрудоспособности в зависимости от того, как учтен данный день: если как день временной нетрудоспособности работника, то оплате подлежат три дня начиная с этого дня, если как рабочий с выплатой заработной платы, то три дня со следующего календарного дня. Ну а судебная практика по данному вопросу противоречива.

Цена вопроса:
4179 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«выплачена заработная плата за день, когда был открыт больничный».



Есть ли срок давности для штрафов по СЗВ-СТАЖ?!

Для кого (для каких случаев):
Для случаев ошибок в СЗВ-СТАЖ.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ
27.07.2026 N Ф06-3279/2026 ПО ДЕЛУ N А65-16767/2024

>> Схема ситуации

Организация много лет работала. Как водится, сдавала отчетность. Но в конце 2023 года получила СФР акт, в котором было указано на необоснованное отражение сведений по форме "Сведения о страховом стаже застрахованных лиц" (СЗВ-СТАЖ) в отношении бывшего работника, Обществу предложили представить указанные сведения СЗВ-СТАЖ "корректирующая" за 3, 4 кварталы 2013 года, за 1, 2, 3, 4 кварталы 2014 года, за 1, 2, 3, 4 кварталы 2015 года, за 1, 2, 3, 4 кварталы 2016 года, за 2017 год, за 2018 год.

Оказалось, что организация была медицинской. Ее бывший сотрудник выходил на пенсию и рассчитывал, что ему зачтется медицинский стаж работы в данной компании, как льготный. Но Общество соответствующие коды в СЗВ-СТАЖ не проставило. И будущему пенсионеру пришлось отстаивать свое право на досрочную пенсию в суде.

Теперь СФР требовал от организации скорректировать СЗВ-СТАЖ и отразить в форме льготный стаж. Но, не дождавшись уточненки, в начале 2024 года привлек Общество к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 17 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в виде штрафа в сумме 8000 руб.

Общество пошло в суд. Ему показалось не справедливым привлечение к ответственности в 2024 году за ошибки в СЗВ-СТАЖ за 2013-2018 годы. Слишком много времени прошло.

И первый суд с Обществом согласился. О том, что в СЗВ-СТАЖ сданы с ошибкой, СФР мог узнать непосредственно сразу после получения. Привлекая к ответственности практически через пять лет, он пропустил все мыслимые сроки давности.



Апелляционный суд подошел к вопросу с другой стороны. Каких-либо сроков давности по проведению проверок достоверности сведений персонифицированного учета о стаже на соответствующих видах работ Законы об индивидуальном (персонифицированном) учете, о страховых пенсиях, а также Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в РФ" не устанавливают. Общество привлекается к ответственности не за нарушение сроков представления исходных форм СЗВ-СТАЖ за 2013-2018 годы, а за неисполнение требований фонда о предоставлении корректирующих сведений персонифицированного учета, которая должна быть произведена в течение 5 рабочих дней. Фонд узнал о недостоверности таких сведений, представленных в отношении работника, в момент проведения проверки в ноябре 2023 года, поэтому срок давности привлечения общества к ответственности на момент вынесения фондом решения от 23.01.2024, а также обращения в суд не истек.

Кассация согласилась с такими выводами.

>> Выводы и Возможные проблемы

Нужно иметь в виду, что СФР считает, что вправе требовать корректировки СЗВ-СТАЖ (сейчас ЕФС-1) за любой период, а также штрафовать за отсутствие уточненки. А вот суды к тому, есть ли при этом сроки давности, относятся по-разному. В нашем деле они посчитали, что штраф правомерен. Есть дела, где суд считает, что у СФР на все про все – три года. Например: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.08.2026 N Ф04-1572/2026 по делу N А45-36192/2025.

Цена вопроса:
8 000 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«СЗВ-СТАЖ срок давности».



Если ваша недвижимость стоит с разбитыми окнами

Для кого (для каких случаев):
Для случаев владения заброшками.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 03.08.2026 N Ф05-
235/2026 ПО ДЕЛУ N А40-144073/2024

>> Схема ситуации

Администрация выявила, что принадлежащие Обществу здания котельной, артезианской скважины и водонапорной башни стоят без окон, без дверей, мол заходи кто хочет и делай что хочешь. Внутри и вокруг хлам, мало того, что выглядит удручающе, так ещё и угрозу жизни и здоровью людей создает. В общем обратилась Администрация в суд с требованием к Обществу: либо провести капремонт, либо снести все здания и облагородить территорию.



Частично удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что Общество факт аварийности объектов не оспаривало, заявило о готовности произвести работы по устранению угрозы жизни и здоровью неопределенного круга лиц. Суд отметил, что требование по освобождению земельного участка от зданий фактически направлено на принудительное изъятие имущества по основанию, не предусмотренному п. 2 ст. 235 ГК РФ «Принудительное изъятие у собственника имущества...» {КонсультантПлюс}.

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции, назначив по делу судебную экспертизу и руководствуясь выводами эксперта, обязал-таки Общество устранить угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц посредством капитального ремонта с заменой несущих конструкций зданий, с выполнением основных мероприятий, или посредством демонтажа (сноса) нежилых зданий в течение двух месяцев. За каждый день просрочки исполнения судебного акта взыскать по 10 000 рублей.

Суд округа признал выводы второй инстанции ошибочными. Суд первой инстанции, учитывая, что спорные объекты не эксплуатируются и ответчик факт угрозы жизни и здоровью граждан не отрицал, пришел к верному выводу о необходимости принятия мер, препятствующих несанкционированному доступу людей в здания, что в полной мере обеспечит защиту прав неопределенного круга лиц.

Возможность применения правового последствия в виде сноса объекта недвижимости положения ст. 1065 ГК РФ «Предупреждение причинения вреда» {КонсультантПлюс} не предусматривают.

Принятым решением Общество понуждено принять меры, препятствующие несанкционированному доступу людей в здание или сооружение, а также осуществить мероприятия по утилизации строительного мусора, т.е. цель и задачи нормы статьи 1065 ГК РФ судом первой инстанции в полной мере реализованы. При надлежащем исполнении данного решения опасность угрозы жизни и здоровью неопределенного круга лиц объективно будет устранена.

Судебная коллегия отменила постановление суда апелляционной инстанции с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

>> Выводы и Возможные проблемы

В целях предотвращения угрозы жизни и здоровью граждан власти могут попытаться понудить сделать капремонт или снести заброшенную недвижимость. И иногда у них это получается. В данном случае удалось всё свести к перекрытию оконных и дверных проемов с обеспечением охраны.

Цена вопроса:

утрата собственности и
неустойка 10 000 рублей в
день.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«об обязанности устранить угрозу жизни и здоровью в связи с аварийным состоянием путем восстановительных работ либо сноса».