

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Когда купил автомобиль, а при регистрации его изъяли

Для кого (для каких случаев):

Для случаев покупки имущества у профессионалов.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ
17.07.2026 N Ф05-9425/2026 ПО ДЕЛУ N А40-96450/2024

>> Схема ситуации

Обществу очень понадобился грузовой седельный тягач, за приобретением которого оно обратилось в фирму "ПРО АВТО", название которой прямо говорит о профессионализме в данной сфере. Стороны заключили договор купли-продажи, Общество внесло 100% предоплату в размере 1 080 000 рублей, получило тягач и счастливое отправилось на регистрацию в ГИБДД.

Однако при постановке на учет выяснилось, что транспортное средство, ранее приобретенное у ООО "ПРО АВТО", числится как похищенное у третьих лиц. Тягач был изъят и приобщен в качестве вещественного доказательства к уголовному делу.

Естественно, Общество потребовало от «профессионального продавца» возврата предоплаты, но тот возвращать деньги отказался. Пришлось идти в суд.

По условиям договора продавец обязался передать товар покупателю и гарантировал, что проданный товар не заложен, не продан, в споре и под запрещением (арестом) не состоит, иных обременении не имеет. В соответствии с пп. 6.5 п. 6 заключенного договора в случае ненадлежащего исполнения одной из сторон договора обязательств по нему, она обязана возместить другой стороне причиненные таким ненадлежащим исполнением убытки.

Суд первой инстанции иск полностью удовлетворил, он согласился с тем, что "ПРО АВТО" нарушило п. 2 ст. 475 ГК РФ (последствия передачи товара с недостатками), а именно автомобиль, который является угнанным и подлежит изъятию, имеет существенный недостаток, поскольку не может быть переданным в собственность, и использован по назначению.

А вторая инстанция со ссылкой на п. 43 Постановления ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 г. N 10/22 в иске отказала. По её мнению, разъяснения высших судов позволяют прийти к однозначному выводу о том, что положения ст. 461 ГК РФ (Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя) подлежат применению только к изъятиям, основанным на вступивших в законную силу судебных актах. Само по себе приобщение спорного автомобиля в качестве вещественного доказательства по уголовному делу до вступления в законную силу судебных актов по уголовному делу не порождает у истца права требовать возмещения убытков.

За дело взялся суд округа, и он таки разобрался! Он указал, что апелляционный суд допустил неверное толкование норм материального права, применил нормы права, не подлежащие применению, в связи с чем, его постановление подлежит отмене, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.



>> Выводы и Возможные проблемы

Даже заключая сделку с профессионалом, надо перепроверять всё самому. При покупке ТС его можно проверить на угон через сайт МВД, через госуслуги или лично прийти в МВД до заключения договора.

Цена вопроса:
1 080 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«договор купли-продажи автомобиля изъятие числится в угоне».



Не семейное дело

Для кого (для каких случаев):
Для случаев совместного создания фирмы.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ
15.07.2026 N Ф06-3557/2026 ПО ДЕЛУ N А49-8324/2025

>> Схема ситуации

В 2013 году Отец с Сыном создали Общество. Оформили все на родителя, Сына назначили директором, но по факту управляли они фирмой вместе. Вместе принимали решения и трудились на благо своей компании.

Неожиданно, в 2025 году, Отец умер. Начали делить наследство. Общеизвестно, что все созданное в браке является совместно нажитым имуществом супругов. Т.е. из Общества, половину – $\frac{1}{2}$ доли в ООО, отдали пережившей супруге. А другую половину разделили на трех наследников: Сыну-директору досталось $\frac{1}{3}$ доли; $\frac{1}{3}$ доли получил второй сын, ну и жене Отца положена была еще $\frac{1}{3}$ от второй половины доли. Т.е. наш Сын получил только $\frac{1}{6}$ доли в Обществе.

Он решил, что это несправедливо и пошел в суд. Согласно его доводам, при оформлении права собственности на доли в уставном капитале Общества после смерти Отца не было учтено, что Общество было создано в результате его совместного с отцом трудового, организационного и финансового участия. Совместное участие выражается в увеличении стоимости активов Общества. Больше 10 лет он являлся не только директором, но и вместе с учредителем ООО (Отцом) осуществлял полномочия участника Общества, в том числе определял основные направления деятельности, принимал решения о распределении чистой прибыли, разработал стратегию развития бизнеса и участвовал в разработке и утверждении концепции развития торговых центров. В течение периода с 2013 года по 2025 год принимал активное участие в проектировании, строительстве, комплектации и запуске ключевых объектов Общества – торговых центров, включая ведение от имени собственника Общества всех переговоров.



Его личные средства использовались для покрытия расходов на старте проектов. Общество формально было зарегистрировано на имя родителя, однако в реальности оно было создано как общее семейное дело.

По мнению Сына, выделение супружеской доли (1/2 доли в уставном капитале) и последующее оформление по 1/6 доли на троих наследников без учета его фактической доли в компании, является злоупотреблением правом со стороны остальных наследников. Право на долю у него возникло как на имущество, созданное совместно с другим лицом, при наличии вклада с обеих сторон и может рассматриваться как объект долевой собственности, т.е. возникло ранее, чем открылось наследство.

Никакие доводы суд не убедили. Организационные и руководящие функции сын осуществлял, как директор, за что получал зарплату. Финансировал Общество он через договор займа на возвратной основе. А что займы были беспроцентные, так это его проблемы не имеет правового значения. Уставный капитал не оплачивал. Доказательств, что он принимал участие в общих собраниях участников, нет. Факт участия истца в Обществе, как его учредителя, не может быть подтвержден свидетельскими показаниями сторонних лиц, не являющихся участниками Общества.

Таким образом, возникновение у Сына каких-либо прав на долю в уставном капитале до смерти Отца, являвшегося единственным участником Общества, какими-либо доказательствами не подтверждено. С учетом положений корпоративного законодательства устная договоренность не может служить доказательством возникновении прав на долю. Порядок возникновения прав на долю в уставном капитале ООО императивно урегулирован положениями Закона об ООО.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если начинаете семейное дело, да и вообще любое совместное, то лучше сразу на берегу договориться и оформить, кто и что с него получит. И справедливо распределить доли. А то будешь работать один за всех, а достанутся рожки, да ножки. Ну и про завещание не забываем. Если отец хотел править единолично, но признавал, что фирма общая с сыном, так мог и завещание на него оформить.

Цена вопроса:

половина компании.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«устная договоренность право на долю».



Отпуск страхователя vs требование документов от СФР

Для кого (для каких случаев):

Для случаев представления документов по требованию СФР.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА ОТ 14.07.2026 N Ф01-7617/2026 ПО ДЕЛУ N A43-28883/2025



>> Схема ситуации

СФР направил Предпринимателю требование предоставить документы для проверки правильности назначения и выплаты пособий. Перечень был довольно-таки объемным – это и таблицы учёта рабочего времени за определенные периоды, и карточки индивидуального учёта сумм начислений и страховых взносов, справки о сумме заработка для расчёта пособий с других мест работы, расчётные ведомости по зарплате, лицевые счета, расчётные листки, приказы об отпусках, простоях, неполном рабочем дне, а также заявления о пособиях, трудовые книжки, договоры, военные билеты застрахованных лиц и другие локальные акты за определенный период. Но Предприниматель находился в отпуске, вследствие чего эти документы он затруднялся предоставить. О чем, собственно, и уведомил Фонд. Мол, так и так, господа, я в отпуске примерно на два месяца (завидуйте молча), а сотрудника, которому можно было бы поручить такое ответственное дело у меня не имеется. Все сам, все сам, знаете ли. Не соблаговолите ли продлить срок для предоставления документов? На что Фонд ответил, что не соблаговолит.

Тогда Предприниматель решил оспорить требование СФР в суде, объясняя это тем, что вообще-то у Фонда есть возможность самостоятельно получить запрашиваемые сведения, кроме того, он уже направлял сведения по форме ЕФС-1. СФР же в суде пояснил, что право запрашивать документы у страхователя, как и обязанность этого страхователя представлять документы для проверки, закреплены федеральным законодательством. Ничего сверхъестественного в этом нет. Страхователь может попросить продлить сроки предоставления документов, а Фонд может продлить сроки или отказать в продлении. Тут уж как пойдет. А что касается довода о самостоятельном получении Фондом сведений, то это заблуждение. У нас нет пока что единой информационной системы. Из-за объединения ПФР и ФСС используются две разные системы (АИС ПФР и ЕИИС «Соцстрах»), и специалисты, занимающиеся выплатами пособий, не имеют доступа к системе персонифицированного учета.

Суд первой инстанции ознакомился с доводами сторон и отметил, что оспариваемое требование Фонда не является ненормативным правовым актом. Это не властно-распорядительный документ, устанавливающий санкции или обязанности, а всего лишь промежуточное действие в рамках проверки. Само по себе требование не нарушает прав Предпринимателя и не создает препятствий для экономической деятельности, поэтому оно не может быть оспорено самостоятельно в арбитражном суде. Кроме того, в заявлении ИП не было указано, каким именно законам не соответствует требование Фонда.

Апелляционный и кассационный суды позицию коллег поддержали и указали, что СФР вправе запрашивать широкий перечень документов для проверки выплат пособий. Отказ Предпринимателя предоставить их (даже по причине отпуска) не является основанием для признания требования незаконным, если закон не даёт права на автоматическое продление срока.

>> Выводы и Возможные проблемы

Отпуск страхователя – не основание для продления срока предоставления документов для проверки. Для таких случаев лучше запастись человеком, который в случае чего подстрахует и в отсутствие страхователя сможет компетентно пообщаться с госорганами.

Цена вопроса:

перспектива штрафа в 200
руб. за каждый
непредставленный документ.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«непредоставление документов для проверки СФР».

