

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ»
с использованием материалов систем КонсультантПлюс



При увольнении декретчицы подать ЕФС-1 недостаточно!

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неподачи уведомления о прекращении выплаты пособия.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ
КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ
26.06.2026 N 306-ЭС26-1071 ПО ДЕЛУ N А65-37414/2024

>> Схема ситуации

Работница находилась в отпуске по уходу за ребёнком до 1,5 лет и решила уволиться досрочно, не дожидаясь окончания отпуска. По собственному желанию декретчица может сделать это в любой день. Работодатель оформил увольнение и подал в СФР сведения об увольнении по форме ЕФС-1.

Однако кадровик забыл, что не позднее 3 дней с момента обстоятельств, влекущих прекращение выплаты пособия, необходимо подать в СФР ещё одно уведомление по утверждённой форме. А Фонд, в отсутствие этого уведомления, продолжил выплату и потерял 33 534,45 руб. в виде излишне выплаченного бывшей работнице пособия.

СФР обратился в суд за взысканием ущерба, причинённого бездействием Работодателя. Первые две инстанции в иске отказали, приняв аргументы Работодателя о том, что Фонду доподлинно известно об увольнении работницы из сведений по форме ЕФС-1 и вины Работодателя в переплате пособия нет.

Фонд подал кассационную жалобу в Верховный Суд РФ, и дело приняло новый оборот.

Вывод ВС РФ оказался не в пользу Работодателя. Возникновение у Фонда убытков явилось следствием непредставления Работодателем информации по утверждённой форме. Представление страхователем сведений о трудовой деятельности физических лиц в составе формы ЕФС-1 в соответствии с Законом N 27-ФЗ не является исполнением обязанности по представлению уведомления о прекращении права застрахованного лица на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком в соответствии с Законом N 255-ФЗ. Наличие у Фонда возможностей по анализу различной информации, имеющейся у него, в том числе сведений по форме ЕФС-1, само по себе не прекращает прав Фонда по истребованию со страхователя убытков в соответствии со статьей 15.1 Закона N 255-ФЗ. ВС РФ отменил предыдущие решения и удовлетворил требования СФР.

>> Выводы и Возможные проблемы

Ситуация довольно распространённая и многие суды в такой ситуации шли по пути признания претензий Фонда необоснованными, ведь у него, действительно, есть информация об увольнении. Например,



свежее Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2026 N Ф06-1099/2026 по делу N А57-13354/2025 {КонсультантПлюс}. Теперь, видимо, судебная практика может измениться.

Цена вопроса:
33 534,45 руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«уведомление о прекращении права на получение пособия не направлено».



Попытка обойти преимущественный выкуп имущества

Для кого (для каких случаев):

Для случаев выкупа здания арендатором-субъектом МСП.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО
ОКРУГА ОТ 22.06.2026 N Ф04-1284/2026 ПО ДЕЛУ N А46-
11848/2025

>> Схема ситуации

Общество, будучи субъектом малого предпринимательства, арендовало у Муниципального предприятия два здания. Зная о преимущественном праве «малышей» на выкуп арендуемых зданий, Общество обратилось в Департамент имущественных отношений сначала с заявлением о намерении выкупить здания, а позже – уже непосредственно с заявлением о выкупе. Департамент имущественных отношений отказал, сославшись на то, что, мол, мы тут реорганизуем МУП в АО, и эти здания вообще-то включены в план приватизации. Общество обжаловало отказ Департамента, и суд признал его незаконным, установив, что Департамент действовал неправомочно, фактически создавая препятствия для реализации арендатором права на выкуп.

После этого Общество подало новый иск – уже о признании недействительной самой сделки приватизации в части включения спорных зданий в уставный капитал Акционерного общества, в которое по итогу превратилось МУП. Суды первой и апелляционной инстанций установили, что решение о приватизации было принято незадолго до истечения годичного срока аренды, дающего право на выкуп, а реорганизация МУП в АО произошла лишь спустя несколько месяцев. Получается, что Департамент действовал недобросовестно, искусственно создав препятствия для реализации Обществом преимущественного права выкупа. Кроме того, ранее отказ Департамента уже был признан незаконным, что имеет преюдициальное значение.

Департамент обратился в суд с кассационной жалобой, утверждая, что действовал в рамках закона, процедура реорганизации началась давно, еще до подачи заявления о выкупе зданий. Да, сразу после заявления о намерении выкупить здания. Но это чистое совпадение, мы давно планировали и все такое. Суд округа к жалобе отнесся скептически и оставил ее без удовлетворения, а решения нижестоящих



инстанций без изменения. Он подтвердил, что передача имущества в хозяйственное ведение и последующая приватизация непосредственно перед возникновением у арендатора права на выкуп свидетельствуют о недобросовестности. Если уж на то пошло, Департамент имел полномочия исключить эти здания из приватизируемого имущества, но не сделал этого, что еще раз подтверждает его недобросовестность.

>> Выводы и Возможные проблемы

Как правило, если есть действующий договор аренды и есть преимущественное право на выкуп арендатором недвижимости, суд обязывает арендодателя заключить договор купли-продажи и даже иногда взыскивает убытки в связи с уклонением от заключения договора. В данной ситуации арендодатель решил действовать хитрее и придумал схему, как не отдавать имущество арендатору. Но не получилось.

Цена вопроса:

право выкупа
арендуемых зданий.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«уклонение от реализации права арендатора на выкуп имущества».



Суд VS искусственный интеллект

Для кого (для каких случаев):

Для случаев использования ИИ для подготовки к суду.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 14.05.2026 N Ф04-5138/2026, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 16.06.2026 N Ф09-584/26

>> Схема ситуации

Многие, наверное, слышали про недавнее Определение суда, в котором организации присудили штраф в 50 тысяч за использование искусственного интеллекта. Кратко напомним, что здесь компания использовала ИИ для подготовки кассационной жалобы. В ней она сослалась на судебную практику Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Арбитражных судов округов с реквизитами каждого судебного акта и цитатами из них. Практику любезно подсказал ИИ. Но оказалось, что таких судебных решений не существует, а в существующих отсутствуют приведенные цитаты.

Суд решил, что ему представлены заведомо ложные сведения. Организация сфальсифицировала источники и, стремясь воздействовать на суд округа непререкаемым авторитетом высшей судебной



инстанции, надеялась на поверхностное изучение судом округа аргументов кассационной жалобы и принятие желаемого для заявителя жалобы постановления, что является прямым обманом суда и грубейшим проявлением неуважения к правосудию. И такое поведение не имеет оправданий.

В новом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.05.2026 N 15 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" прямо закрепили, что участвующие в деле лица, представившие в суд сведения о фактах, полученных с использованием технологий искусственного интеллекта, должны сообщать об этом суду.

Следует также отметить, что оппоненту не всегда стоит рассчитывать на то, что другую сторону оштрафуют за использование ИИ. Наложение судебного штрафа является правом арбитражного суда, который на основе конкретных обстоятельств отдельно взятого дела может принять решение о наложении судебного штрафа или отказать в его наложении.

Такой отказ принял суд в другом деле. Здесь использование технологий искусственного интеллекта аргументировали отсутствием юридического образования, также позднее исключили некорректные ссылки на нормы права и судебную практику из доводов жалобы. Суд признал приведенные обстоятельства недостаточными для выводов о злоупотреблении правами.

>> Выводы и Возможные проблемы

Экономия на юристе и использование ИИ могут выйти организации боком, вернее, штрафом. А еще вряд ли выигранным делом. Рекомендуем всегда проверять выводы ИИ. Ну и пользоваться проверенными источниками.

Цена вопроса:
50 тысяч.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«ИИ технологии».