

Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс



Имитация нарушения исключительного права с целью наживы

Для кого (для каких случаев):

Для некоторых случаев столкновения с правообладателями.

Сила документа:

Постановление Суда по интеллектуальным правам.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 25.05.2026 N C01-452/2026 ПО ДЕЛУ N A20-4737/2025

>> Схема ситуации

Памятуя высказывание одного очень известного мультперсонажа: «Как вы яхту назовёте, так она и поплывёт», многие бизнесмены, мечтая о бизнесе планетарного масштаба, добавляют в названия своих фирм и магазинов слово «Планета». «Планета здоровья», «Планета шоколада», «Планета сантехники», «Планета фасадов», «Планета спецодежды», «Планета секонд хэнд» и ещё куча подобных планет в этой Бизнес-вселенной.

Как оказалось, существует некий ИП, владеющий двумя очень похожими знаками обслуживания, которые охватывают практически весь спектр оптовой и розничной торговли, различные виды услуг 35-го, 36, 41, 43-го классов МКТУ. И вроде как есть бизнесмены, которые вносят плату по лицензионному договору за их использование. Но есть и такие, которые, учреждая свою «Планету», ни с кем не считаются...

Магазин Ответчика по данному делу назывался «Планета доступные цены». Первый иск был о запрете использования обозначения "ПЛАНЕТА" и в его удовлетворении было отказано, поскольку на момент рассмотрения иска никакой вывески уже не было, ничьи права не нарушались.

Второй иск, о котором мы, собственно, ведём речь, был о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 200 000 рублей. Первые две инстанции удовлетворили иск в полном объёме. За дело взялся Суд по интеллектуальным правам. Он прислушался к доводам Ответчика, которые другие суды отменили не рассматривая.

По мнению Ответчика, его коммерческая деятельность и коммерческая деятельность Истца никак не пересекаются. В действиях Истца имеется явное злоупотребление правом, вывеска на магазине Ответчика не создавала у потребителей впечатление, что в нем происходит реализация товаров, имеющих отношение к Истцу, поскольку тот, в принципе, никакой коммерческой деятельности не ведёт. Доказательств, что у Истца имеются магазины, вывески которых содержат спорные знаки обслуживания в материалы дела не представлено.

Суд по интеллектуальным правам, в отличие от коллег, обратил внимание, что ранее принятым определением ВС РФ уже установлена недобросовестность Истца при приобретении исключительного права на один из спорных знаков обслуживания. В действиях Истца по приобретению и использованию знака обслуживания было установлено злоупотребление правом, отсутствие доказательств наличия у него или иного лица под его контролем активной деятельности по оказанию услуг с использованием спорного знака обслуживания.



Поскольку в судебном порядке уже установлено, что один из защищаемых знаков обслуживания приобретен в недобросовестных целях (а второй используется правообладателем в тех же целях), нижестоящим судам необходимо было принять дополнительные меры по проверке обстоятельств очередной попытки Истца получить судебную защиту путем имитации нарушения исключительного права (пункт 3 Обзора от 15.11.2023). Дело направлено на новое рассмотрение.

>> Выводы и Возможные проблемы

Выбирая фирменное наименование или название магазина, будьте осторожны, поскольку всегда есть «рыбки-прилипалы», которые сами ничего не создают, но не прочь «присосаться» к чужому бизнесу.

Цена вопроса:
200 000 рублей.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:

«имитация нарушения исключительного права».



РАО vs Сервис коммерческой музыки

Для кого (для каких случаев):

Для случаев публичного исполнения музыкальных произведений.

Сила документа:

Постановление Суда по интеллектуальным правам.

Где посмотреть

комментируемый документ:

Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 26.05.2026 N C01-
507/2025 ПО ДЕЛУ N A40-114306/2024

>> Схема ситуации

Российское авторское общество подало в суд на Ресторан за публичное исполнение двух музыкальных произведений без договора с РАО, требуя 40 000 рублей компенсации. В суде РАО указало, что Ресторан не заключил с ним лицензионный договор и не выплачивал вознаграждение авторам, значит, нарушил их исключительные права на произведения.

Все знают, что РАО – аккредитованная организация, защищающая интересы правообладателей, и может себе позволить «с ноги» открывать дверь в любое заведение и требовать плату за музыкальное сопровождение. Суд это тоже знает, поэтому, как правило, стоит на стороне РАО. Этот раз не стал исключением, и суд первой инстанции взыскал компенсацию с Ресторана в пользу РАО.

Но Ресторан с решением суда не согласился и отправился в апелляционный суд, где настаивал, что использование музыки было легальным. Как оказалось, музыка воспроизводилась через систему фоновой музыки «Ультивокс Плеер». У собственника этой системы был договор с польской компанией, которой, в свою очередь, авторы музыкальных произведений и передали свои права.



Суд апелляционной инстанции ознакомился с цепочкой лицензионных договоров и признал, что Ресторан использовал музыку на законных основаниях по лицензионному договору через сервис «Ультивокс Плеер». А если у пользователя есть прямой договор с правообладателем, пусть и по цепочке сублицензий, то РАО не вправе требовать дополнительного вознаграждения. Суд кассационной инстанции коллег поддержал и оставил РАО без 40 тыс. рублей.

>> Выводы и Возможные проблемы

При использовании B2B-сервисов коммерческой музыки вам предоставляются документы (договор и лицензия), которые снимают вопросы при проверках контролирующими органами. Обычные бытовые подписки (например, Яндекс Музыка, VK, Spotify, Apple Music) для бизнеса использовать запрещено, так как они предназначены исключительно для личного использования.

Цена вопроса:
40 тыс. руб.



Строка для поиска в КонсультантПлюс:
«сервис коммерческой музыки публичное исполнение».



Когда дисквалификация директора – не повод для штрафа

Для кого (для каких случаев):
Для случаев дисквалификации директора.

Сила документа:
Постановление арбитражного суда округа.

**Где посмотреть
комментируемый документ:**
Судебная Практика: ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 09.06.2026 N Ф06-
2590/2026 ПО ДЕЛУ N А49-7470/2025

>> Схема ситуации

Директор Общества был дисквалифицирован решением мирового судьи от 21.04.2025. Решение вступило в силу с 13.05.2025. Несмотря на это, компания не прекратила с ним трудовые отношения, что было выявлено налоговым органом. Усмотрев в действиях ООО признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.23 КоАП РФ, административный орган составил протокол о правонарушении от 11.07.2025 и обратился в суд с заявлением о привлечении Общества к ответственности.

На основании пункта 8 части 1 статьи 83 ТК РФ трудовой договор подлежит прекращению по следующему обстоятельству, не зависящему от воли сторон, – дисквалификация или иное административное наказание, исключающее возможность исполнения работником обязанностей по трудовому договору. Обязанности по применению правовых последствий прекращения трудового договора являются двусторонними: дисквалифицированное лицо обязано немедленно прекратить



управление юридическим лицом, а работодатель - прекратить трудовой договор с лицом, привлеченным к административной ответственности.

Посчитав, что Общество после вступления в законную силу постановления мирового судьи обязано было применить в отношении директора последствия дисквалификации, согласившись с доводами налогового органа о том, что совершенное обществом правонарушение является длящимся, срок привлечения следует исчислять со дня, когда информация о дисквалификации размещена в ЕГРЮЛ (20.06.2025), суд первой инстанции удовлетворил заявленное требование и привлек ООО к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.23 КоАП РФ, назначив ему штраф 15 000 руб.

Апелляция, в принципе, согласилась, что нарушение длящееся, но решила, что срок привлечения к ответственности нужно считать с даты вынесения решения суда о дисквалификации, т.е. с 13.05.2025. При этом срок давности (60 дней) к 11.07.2025 уже истек.

Кроме того, апелляция обратила внимание, что директор в мае 2025 был дисквалифицирован не в первый раз. Соответственно, давность привлечения к ответственности следует исчислять не с последнего постановления о дисквалификации, а с самого раннего. Независимо от того, сколько раз в отношении руководителя было принято постановление о назначении ему наказания в виде дисквалификации, расторгнуть с ним трудовые отношения общество может только единожды. Такая обязанность возникает уже после первой его дисквалификации. Иное понимание сложившейся ситуации означало бы, что после каждой дисквалификации общество обязано расторгать с руководителем трудовой договор, что является абсурдным и в принципе невозможно после первого раза. Последующие дисквалификации влияют только на срок, когда у директора снова появится право на занятие деятельностью по управлению юридическим лицом, но никак не влияют на начало течения срока по запрету ему на осуществление этой деятельности.

>> Выводы и Возможные проблемы

Если директора дисквалифицируют, то организация обязана расторгнуть с ним договор. Иначе ей грозит штраф до 100 тысяч рублей. Проверить информацию о дисквалификации можно на сайте ФНС России: <https://service.nalog.ru/disqualified.do>. Но у проверяющих всего 60 дней на привлечение к ответственности. Если этот срок пропущен, то штраф можно оспорить.

Цена вопроса:
штраф до 100 тысяч.



Срока для поиска в КонсультантПлюс:
«срок давности 14.23 КОАП».